



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ18-13146

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.09.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Архангельский фанерный завод» (далее – общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Архангельской области от 07.06.2017 по делу № А05-1595/2017, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.05.2018 по тому же делу

по заявлению общества о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (далее – инспекция, налоговый орган) от 01.11.2016 № 07-17/1625 в части,

установила:

решением Арбитражного суда Архангельской области от 07.06.2017, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2018 и постановлением Арбитражного суда

Северо-Западного округа от 18.05.2018, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В жалобе общество ссылается на нарушение обжалуемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права при рассмотрении настоящего дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основанием для вынесения решения в оспариваемой части послужил вывод налогового органа о неправомерном применении обществом налоговой льготы по налогу на имущество, установленной пунктом 25 статьи 381 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в отношении имущества общества – трансформаторной подстанции (2БКТП) 1000/10/0,4 в бетонной оболочке в полной заводской готовности размерами

7500 x 500 x 2500, имеющей в составе: РУНН, УВН-моноблоки Siemens, УКРМ 300кВар - 2 шт., сухой трансформатор COLOMBO (Италия) 100/10/0,4-2 шт.

Обосновывая применение указанной льготы, общество ссылается на то, что названное имущество является движимым и принято на учет с 01.01.2013 в качестве основного средства.

Отказывая в удовлетворении требования, суды по результатам оценки и исследования представленных в материалы дела доказательств установили, что трансформаторная подстанция имеет признаки недвижимого имущества, в частности: расположена в конкретном месте, сооружена на монолитном железобетонном фундаменте, соединена подземными коммуникациями со снабжающими объектами (кабельными электролиниями, проложенными в подземных траншеях), то есть имеет прочную связь с землей, общая стоимость, по которой данный объект основного средства принят к бухгалтерскому учету, сформирована с учетом стоимости разработки проекта, устройства фундамента, монтажных и электротехнических работ.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь положениями статей 374, 381 Налогового кодекса, статьей 130 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», суды пришли к выводу о том, что трансформаторная подстанция представляет собой единую сложную вещь, обладающую признаками недвижимого имущества, а потому признали неправомерным применения обществом в отношении данного объекта льготы по налогу на имущество, установленной пунктом 25 статьи 381 Налогового кодекса.

Доводы общества связаны с оценкой доказательств по делу, установленных судами и положенных в основу оспариваемых судебных актов, они не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Архангельский фанерный завод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова