

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

04 июня 2018 года

Дело № А42-5598/2017

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Васильевой Е.С., судей Александровой Е.Н., Родина Ю.А.,

при участии от Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Мурманску Хохлова С.А. (доверенность от 25.12.2017 № 14-11/066189),

рассмотрев 04.06.2018 в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Арктикморнефтегазразведка» на решение Арбитражного суда Мурманской области от 11.12.2017 (судья Евтушенко О.А.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2018 (судьи Дмитриева И.А., Бudyлева М.В., Згурская М.Л.) по делу № А42-5598/2017,

**у с т а н о в и л:**

Акционерное общество «Арктикморнефтегазразведка», место нахождения: 183039, г. Мурманск, ул. Книповича, д. 33/3, ОГРН 1115190005567 (далее – Общество), обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Мурманску, место нахождения: 183038, г. Мурманск, ул. Комсомольская, д. 2 (далее - Инспекция), о признании недействительным решения налогового органа от 23.12.2016 № 36681.

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 11.12.2017, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2018, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и нарушение норм процессуального права, просит обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Податель жалобы считает, что судами не принято во внимание, что краны ни конструктивно, ни функционально не связаны с объектом недвижимого имущества и являются движимым имуществом. Также Общество считает, что им краны правомерно учтены им как отдельные инвентарные объекты. По мнению Общества, не имеется оснований для доначисления пеней в силу пункта 8 статьи 75 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ).

В отзыве на кассационную жалобу Инспекция просит оставить ее без удовлетворения, считая принятые по делу судебные акты законными и обоснованными.

В судебном заседании представитель Инспекции возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Общество о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы извещено надлежащим образом, однако своих представителей в судебное заседание не направило, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие в порядке части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Из материалов дела следует, что Инспекцией проведена камеральная проверка первичного налогового расчета по налогу на имущество организаций за 9 месяцев 2016 года, представленного Обществом 11.10.2016, по итогам которой составлен акт от 24.01.2017 № 45333 и, с учетом возражений Общества, вынесено решение от 17.03.2017 № 36681 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, Обществу доначислен налог на имущество организаций в сумме 1 006 444 руб. и пени в сумме 43 277 руб. 09 коп.

Основанием для принятия решения Инспекции от 17.03.2017 № 36681 послужил вывод налогового органа о занижении налога на имущество в связи с неправомерным включением Обществом в общую сумму остаточной стоимости льготированного имущества остаточной стоимости палубных кранов.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Мурманской области от 19.05.2017 № 232 решение Инспекции от 17.03.2017 № 36681 оставлено без изменений.

Полагая, что решение Инспекции от 17.03.2017 № 36681 нарушает его права и законные интересы, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, оценив представленные доказательства, отказал Обществу в удовлетворении заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция не находит оснований для отмены судебных актов.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, Общество в первичном налоговом расчете по авансовым платежам по налогу на имущество организаций за 9 месяцев 2016 года отразило стоимость льготированного имущества по коду 2010257, среднюю стоимость не облагаемого налогом имущества, в состав которой была включена остаточная стоимость палубных кранов «8/10K FAVELLE FEVCO» (195 720 315 руб. 73 коп.), установленных на правом и левом борту СПБУ «Мурманская», в виде отдельных объектов основных средств, что за отчетный период составило 460 025 885 руб.

В ходе проверки Инспекцией была установлена неуплата Обществом авансового платежа по налогу на имущество организаций за 9 месяцев 2016 года в сумме 1 006 444 руб.

Судами установлено, что СПБУ «Мурманская» предназначена для разведки и добычи нефти и газа на глубинах до 100 м, глубина бурения скважины до 6 500 м. Конструкция СПБУ «Мурманская» состоит из основного корпуса с жилыми и служебными помещениями и трех опускающихся опор.

Согласно данным бухгалтерского учета Обществом в 1991 году в качестве основного средства принята на учет СПБУ «Мурманская», как единый

объект основных средств, в состав которой входили и палубные краны.

Между ФГУП «АМНГР» и СП «VIETSOVPETRO» в 2010 году заключено рамочное соглашение от 30.10.2010 № 0982/10/N -N 4/VSP6-AMNGR, согласно которому СП «VIETSOVPETRO» согласно выполнить модернизацию и переоборудование СПБУ «Мурманская».

В целях проведения модернизации буровой установки Обществом была подготовлена техническая документация - техническое задание (приложение к договору от 01.12.2009 № 109396), согласно которому вместо имеющихся палубных кранов КЭГ грузоподъемностью по 63 т необходимо установить два стрелковых полноповоротных крана офшорного типа, которые должны обеспечить прием груза и персонала с судов снабжения и обслуживания верхней палубы СПБУ, в том числе спуск и подъем колонны погружных насосов. Грузоподъемность и вылет таких кранов должны быть оптимальными для перечисленных операций и уточняются в процессе проектирования. При замене кранов должно быть предусмотрено максимально возможное сохранение существующей конструкции барбетов кранов, трубопроводов, кабелей, а также средств автоматизации и связи. В пункте 9.2 технического задания указано на необходимость выполнения расчета изменения нагрузки масс, связанного с установкой кранов, заменой палубных кранов.

Таким образом, как видно из технического задания, необходимо было разработать конструкторскую документацию замены палубных кранов именно на СПБУ «Мурманская», с учетом ее технических особенностей.

Специально для модернизации СПБУ «Мурманская» Обществом приобретены палубные краны «8/1 ОК FAVELLEFEVCO» по договору от 12.09.2011 № 0875/11/N-N 4/VSP1-TOE, заключенному СП «VIETSOVPETRO» с «TechnicsOffshoreEngineeringPteLtd», засвидетельствованному и одобренному Обществом.

Судами установлено, что согласно технической документации, письменным пояснениям должностных лиц Общества, представленным на требования налогового органа в ходе проведения камеральных проверок, при проведении ремонта СПБУ «Мурманская» старые палубные краны, которые числились в составе комплекса установки, были демонтированы, вместо них установлены краны, приобретенные по договору от 12.09.2011, которые в бухгалтерском учете Общество отразило как отдельные объекты основных средств с присвоением кода ОКОФ и инвентарных номеров.

Из материалов дела следует, что в налоговом расчете по налогу на имущество организаций за 9 месяцев 2016 года, Общество включило остаточную стоимость СПБУ «Мурманская» в общую стоимость облагаемого налогом имущества, при этом новые палубные краны были отражены в бухгалтерском учете как отдельные объекты основных средств, применена налоговая льгота, предусмотренная пунктом 25 статьи 381 НК РФ.

Вместе с тем Инспекция пришла к выводу о том, что Общество неправомерно учло палубные краны «8/10K FAVELLE FEVCO», установленные на правом и левом бортах СПБУ «Мурманская», в виде отдельных объектов основных средств и, соответственно, неправомерно включило в общую сумму остаточной стоимости льготированного имущества стоимость указанных кранов, в результате чего не была увеличена вследствие модернизации первоначальная стоимость основного средства - СПБУ «Мурманская», являющаяся объектом недвижимого имущества, и занижена сумма налога на имущество, подлежащая уплате в бюджет.

Общество полагает, что палубные краны относятся к движимому имуществу.

Отказывая Обществу в удовлетворении требований, суды первой и апелляционной инстанций правомерно указали следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 374 НК РФ объектами налогообложения для российских организаций признается движимое и недвижимое имущество (в том числе имущество, переданное во временное владение, в пользование, распоряжение, доверительное управление, внесенное в совместную деятельность или полученное по концессионному соглашению), учитываемое на балансе в качестве объектов основных средств в порядке, установленном для ведения бухгалтерского учета.

Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30.03.2001 № 26н (ред. от 24.12.2010) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01» (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 28.04.2001 № 2689) утверждено Положение по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01».

В соответствии со статьей 130 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) к недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть, объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства).

К недвижимым вещам относятся также подлежащие государственной регистрации воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания.

Как установлено судами на основании материалов дела, самоподъемная плавучая буровая установка «Мурманская» предназначена для разведки и добычи нефти и газа. Конструкция СПБУ «Мурманская» состоит из основного корпуса с жилыми и служебными помещениями и трех опускающихся опор.

СПБУ «Мурманская» зарегистрирована в Государственном судовом реестре под номером 18-1255-66, данная самоподъемная плавучая буровая установка является недвижимым имуществом для целей пункта 1 статьи 374 НК РФ, и подлежит обложению налогом на имущество организаций.

В целях проведения модернизации буровой установки в порядке рамочного соглашения с СП «VIETSOVPETRO» на модернизацию СПБУ «Мурманская» от 30.10.2010 № 0982/10/N-N 4/VSP6-AMNGR, Обществом была подготовлена техническая документация - техническое задание (приложение к договору от 01.12.2009 № 109396), согласно которому вместо имеющихся палубных кранов КЭГ необходимо установить два стреловых полноповоротных крана офшорного типа для обеспечения приема грузов и персонала с судов снабжения и обслуживания верхней палубы СПБУ, в том числе спуск и подъем колонны погружных насосов.

Судами установлено, что в техническом заключении № 32/09ОС, утвержденном в 2014 году, указана разбивка общей стоимости работ ПАО «ЦКБ «Коралл» на выполнение проектно-конструкторских работ для модернизации СПБУ «Мурманская», в том числе, по палубным кранам. Кроме того, содержится информация, что в настоящий момент на СПБУ «Мурманская» установлены новые палубные краны и третий буровой насос.

В ходе налоговой проверки Инспекцией установлено, что согласно карточке счета 08 по палубным кранам за январь 2013 - декабрь 2014 года, при формировании первоначальной стоимости основного средства - СПБУ «Мурманская», кроме работ, произведенных компанией «PETROVIETNAM MARINE SHIPYARD JSK», была учтена и стоимость разработки конструкторской документации для СПБУ «Мурманская» на замену палубных кранов и установку кантилевера.

Таким образом, замена палубных кранов была произведена с учетом конструкторской документации, которая была разработана для модернизации СПБУ «Мурманская».

Как указали суды, в ходе проведения проверки Инспекцией была запрошена информация у ОАО «ЦКБ «Коралл», которое разрабатывало технические требования для модернизации СПБУ «Мурманская», касающаяся улучшения технических характеристик буровой установки после замены старых кранов на новые.

Согласно поступившему в Инспекцию ответу, основной причиной замены старых грузовых кранов явилась изношенность указанных постоянно действующих механизмов за 25 лет эксплуатации, и невозможность обеспечить безопасные условия труда при выполнении грузовых операций.

Новые краны имеют ряд положительных отличий технических характеристик по сравнению со старыми кранами: наличие автономного дизельного привода механизмов крана позволяет избежать аварийных ситуации при выполнении грузовых операций, так как краны могут продолжать работу и в случае исчезновения электропитания; новые краны имеют увеличенную скорость подъема и опускания груза, что особенно важно при выполнении грузовых операций с судами снабжения в условиях волнения моря.

То есть замена кранов позволила обеспечить безопасные условия работы персонала при выполнении грузовых операций в море.

Допрошенный в качестве свидетеля главный инженер Общества Хохлова В.Н., показал, что новые палубные краны повысили уровень безопасности на СПБУ «Мурманская», улучшили ее коммерческую скорость, приобретены для модернизации на СПБУ «Мурманская». Кроме того, указанный свидетель показал, что СПБУ «Мурманская» не работоспособна без палубных кранов.

При этом суды дали оценку и другим показаниям Хохлова В.Н., в которых он показал, что краны можно установить на любое судно, для установки требуется три месяца.

Однако, как указали суды, в этих же показаниях Хохлов В.Н. пояснил, что без кранов СПБУ «Мурманская» неработоспособна. Следовательно, теоретически палубные краны можно демонтировать и установить на другое судно, однако без них СПБУ «Мурманская» станет неработоспособна.

СПБУ «Мурманская» представляет собой комплексную установку, предназначенную для бурения скважин в открытом море, имеет соответствующее оборудование, как буровое, так и вспомогательное, которое наряду с буровым оборудованием для бурения и освоения скважин входит в комплекс технологического оборудования СПБУ «Мурманская». В перечень палубного оборудования входят различные краны, в том числе палубные. При этом палубное оборудование и все установки, находящиеся на палубе судна, являются его неотъемлемой составляющей, без них она неработоспособна.

При таких обстоятельствах, вывод судов о том, что палубные краны были приобретены Обществом для модернизации СПБУ «Мурманская» является обоснованным.

Палубные краны, как часть недвижимого имущества, которые входят в состав более сложного имущества, представляющего собой более сложную вещь, являются неотъемлемой технологической (функциональной) частью недвижимого имущества и, соответственно, также признаются недвижимым имуществом.

В силу положений статей 130, 133, 133.1 ГК РФ часть недвижимой вещи признается недвижимым имуществом.

В соответствии с пунктом 72 Приказа Министерства финансов Российской Федерации от 13.10.2003 № 91н «Об утверждении методических указаний по бухгалтерскому учету основных средств» в случае наличия у объекта основного средства нескольких частей, учитываемых как отдельные инвентарные объекты и имеющих разный срок полезного использования, замена каждой такой части при восстановлении учитывается как выбытие и приобретение самостоятельного инвентарного объекта.

Указанная норма позволяет учесть замену палубных кранов в виде выбытия и приобретения самостоятельных инвентарных объектов только в том случае, если указанные объекты (палубные краны), входящие в сложный объект, были учтены в качестве отдельных инвентарных объектов.

Как установили суды, старые палубные краны до проведения модернизации СПБУ «Мурманская» числились в составе установки СПБУ «Мурманская» и составляли вместе с другими ее частями единый инвентарный объект.

Нормами Налогового кодекса Российской Федерации разделение одного инвентарного объекта на несколько не предусмотрено, т.к. амортизация по амортизируемому имуществу начисляется в целом по объекту основных средств.

Суды установили, что передача палубных кранов состоялась в рамках исполнения поручения на закупку оборудования на модернизацию СПБУ «Мурманская» 01.10.2013 (кран правого борта) и 08.10.2013 (кран правого борта), палубные краны были введены в эксплуатацию, согласно судовым техническим актам о вводе в эксплуатацию от 01.10.2013 и 08.10.2013, соответственно 01.10.2013 и 08.10.2013.

Поэтому отражение Обществом в инвентарных карточках учета объекта основных средств после ввода палубных кранов в эксплуатацию в качестве самостоятельных объектов не соответствует положениям ПБУ 60/1.

Доводы Общества о возможности использования палубных кранов отдельно от СПБУ «Мурманская» и о том, что палубные краны могут быть установлены в любом месте, поскольку имеют сборно-разборный характер, являлись предметом исследования судов первой и апелляционной инстанции и правомерно отклонены со ссылкой на то, что СПБУ «Мурманская» представляет собой единый имущественный комплекс, состоящий из разнородных объектов, связанных технологически и предполагающих их использование по общему назначению, что делает такой объект неделимым.

Оснований не согласиться с выводами судов первой и апелляционной инстанций у суда кассационной инстанции не имеется.

Ссылка Общества на то, что не имеется оснований для доначисления пеней в силу пункта 8 статьи 75 НК РФ, отклоняется судом кассационной инстанции, поскольку указанное обстоятельство не заявлялось при рассмотрении дела в суде первой и апелляционной инстанций и не являлось предметом исследования.

При рассмотрении дела и вынесении обжалуемых судебных актов нарушений норм процессуального права судами, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, кассационной инстанцией не установлено. Судами первой и апелляционной инстанции были установлены все существенные для дела обстоятельства, изучены все доказательства по делу, и им дана надлежащая правовая оценка. Выводы судов основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу. Нормы материального права применены правильно.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Мурманской области от 11.12.2017 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2018 по делу № А42-5598/2017 оставить без изменения, а кассационную жалобу акционерного общества «Арктикморнефтегазразведка» - без удовлетворения.

Председательствующий

Е.С. Васильева

Судьи

Е.Н. Александрова

Ю.А. Родин